

ПРАТАКОЛ
пашыранага пасяджэння Прэзідыума МКС
26-27 жніўня 2009 г., Стара Лесна, Славакія

Кангрэсны цэнтр Славацкай акадэміі навук. 9.00.

1-ае пасяджэнне: 09:30 – 12:00

У пашыраным пасяджэнні МКС прынялі ўдзел члены Прэзідыума старшыня МКС, старшыня Беларускага камітэта славістаў **Аляксандр Лукашанец**, намеснік старшыні МКС, намеснік старшыні Беларускага камітэта славістаў **Генадзь Цыхун**, сакратар МКС, вучоны сакратар Беларускага камітэта славістаў **Сяргей Важнік**, каардынатар камісій пры МКС **Станіслаў Гайда** і запрошаныя прадстаўнікі нацыянальных камітэтаў, у тым ліку:

старшыня Македонскага камітэта славістаў, старшыня МКС 2003 – 2008 гг.

Мілан Гюрчынаў,

старшыня Балгарскага камітэта славістаў **Тодар Баяджыеў,**

старшыня Германскага камітэта славістаў **Герд Геншаль,**

старшыня Расійскага камітэта славістаў **Аляксандр Малдаван,**

старшыня Славенскага камітэта славістаў, старшыня МКС 1998 – 2003 гг.

Аленка Шывіц-Дулар,

старшыня Нарвежскага камітэта славістаў **Ян Івар Бёрнфлатэн,**

старшыня камітэта славістаў Сербіі **Слабадан Маркавіч,**

старшыня Славацкага камітэта славістаў **Петэр Жэнюх,**

старшыня камітэта славістаў Злучаных Штатаў Амерыкі **Майкл Флаер,**

старшыня Польскага камітэта славістаў **Малгажата Карыткоўска,**

старшыня Чэшскага камітэта славістаў **Ян Коржэнскі,**

старшыня Украінскага камітэта славістаў **Аляксей Анішчанка,**

старшыня Італьянскага камітэта славістаў **Марчэла Гарзаніці,**

ганаровы член МКС, былы старшыня Славацкага камітэта славістаў, старшыня арганізацыйнага камітэта Міжнароднага з'езда славістаў 1993 г.

Ян Доруля.

У якасці гасцей Славацкага камітэта славістаў у пасяджэнні прынялі ўдзел таксама **Моймір Бенджа** (Славакія) і прадстаўнікі Чэшскай асацыяцыі славістаў **Іва Поспішыл** і **Мілаш Зеленка.**

Па невядомых прычынах не прыняў удзелу ў пасяджэнні запрошаны на яго старшыня Харвацкага камітэта славістаў **Марка Самарджыя.**

Адкрыў пасяджэнне, прывітаўшы ўсіх прысутных **Петэр Жэнюх**, старшыня Славацкага камітэта славістаў, пасля чаго перадаў слова старшыні Міжнароднага камітэта славістаў (МКС) **Аляксандру Лукашанцу.**

Аляксандр Лукашанец падзякаваў Славацкаму камітэту славістаў (у прыватнасці, доктару **Петэру Жэнюху** і прафесару **Яну Дорулю**) за мажлівасць правесці рабочую сустрэчу Прэзідыума МКС у Славакіі. Старшыня МКС зазначыў, што падчас пасяджэння трэба папярэдне разгледзець праблематыку XV Міжнароднага з'езда славістаў, які ў 2013 г. адбудзецца ў Мінску, а таксама

вырашыць асобныя арганізацыйныя пытанні. Асноўны акцэнт пры гэтым быў зроблены на тым, што Прэзідыум МКС у сваёй працы мусіць кіравацца “літарай і духам” Статута МКС. Арганізатары з’езда будуць імкнуцца ўлічыць усе заўвагі і прапановы. Да наступнага пасяджэння МКС, якое адбудзецца ў 2010 г., будзе, па словах Старшыні, падрыхтаваны дапрацаваны варыянт праблематыкі – з улікам атрыманых прапаноў.

Удзельнікаў пасяджэння прывітаў на славацкай зямлі і пажадаў усім плённай працы ганаровы член МКС, былы старшыня Славацкага камітэта славістаў **Ян Доруля**.

Намеснік старшыні МКС прафесар **Генадзь Цыхун** азнаёміў прысутных з асноўнымі прынцыпамі, якімі кіраваліся ў сваёй рабоце пры складанні праекта праблематыкі арганізатары з’езда. Зыходным прынцыпам быў абраны **прынцып пераемнасці** тэндэнцый і профіляў папярэдніх з’ездаў. Беларусы паважаюць сваіх продкаў (не лішнім тут будзе прыгадаць такое беларускае свята, як Дзяды), а таму трэба паважаць “дзядоў”-заснавальнікаў і арганізатараў міжнародных сустрэч славістаў і падтрымліваць традыцыі, што былі імі закладзеныя. У сувязі з гэтым прапанавана прытрымлівацца асноўных кірункаў славістычнай праблематыкі, якая склалася на апошніх з’ездах славістаў: *мовазнаўства; літаратуразнаўства, фальклор, культуралогія; гісторыя славістыкі*. Уласна гістарычная праблематыка не ўключаецца ў праграму з’езда. Прапанавана захаваць і асноўныя арганізацыйныя формы правядзення з’езда: *пленарныя пасяджэнні, секцыі, круглыя сталы, тэматычныя блокі* і г.д. З’езд у Охрыдзе прайшоў на вельмі высокім узроўні і пацвердзіў мэтазгоднасць выкарыстання ўсіх гэтых формаў, а таму і мінскі з’езд павінен захаваць усе гэтыя структурныя элементы.

Другім прынцыпам названы **прынцып стымулявання** распрацоўкі асобных аспектаў і праблем, найбольш актуальных, аднак недастаткова распрацаваных і прадстаўленых на папярэдніх з’ездах славістаў. Пры гэтым арганізатары будуць прытрымлівацца курса на мадэрнізацыю праблематыкі з’езда.

Краіна-арганізатар традыцыйна мае права прапаноўваць да разгляду падчас з’езда спецыяльную праблематыку. Таму трэці прынцып тычыцца **ўліку тых праблем, у якіх зацікаўлена краіна-арганізатар**.

Да ўсяго будуць улічаны **прапановы сусветнай славістычнай супольнасці** (чацвёрты прынцып). Беларускі камітэт славістаў звярнуўся да міжнароднай славістычнай супольнасці і атрымаў допісы ад асобных нацыянальных камітэтаў. Так, прапановы **Бельгійскага камітэта славістаў** у асноўным тычыліся літаратуразнаўчай і фальклорнай праблематыкі. Асобна вылучаны праблемы зараджэння хрысціянства ў славян; вывучэння сучаснага фальклору (т.зв. постфальклору); дыскурснага аналізу сучасных славянскіх моў. **Славенскі камітэт славістаў** прапанаваў такія ключавыя тэмы, як: сацыялекты і дыялекты ў працэсе глабалізацыі; глабальная дэтэрмінацыя мастацкай літаратуры. Старшыня **Канадскага камітэта Вольга Младэнава** назвала свае прапановы “*Размышления о тематике*”. Усе яны дастаткова шырокія і маюць фундаментальны характар: ад захавання профілю і структурных элементаў папярэдніх з’ездаў – да абнаўлення тэматыкі. Так, была зроблена прапанова

фармуляваць тэмы такім чынам, каб яны зацікавілі не толькі моваведаў, але і прадстаўнікоў іншых гуманітарных навук. Цікавасць выклікае праблема выкладання славянскіх моў як замежных у неславянскіх краінах. Недастаткова адлюстравана ў праграме папярэдніх з'ездаў акцэнталагічная праблематыка. Не ў дастатковай ступені распрацавана тэма ўкладу славян у развіццё сусветнай навукі і культуры. **Славацкі камітэт славістаў** прадставіў ґрунтоўныя прапановы, што тычацца спецыяльнага вылучэння гістарычнай праблематыкі, а таксама культурных і рэлігійных аспектаў славянскай ідэнтычнасці. Большасць прапаноў **Украінскага камітэта славістаў** таксама ўлічана. Так, адзначана вялікае значэнне даследаванняў новых з'яў у славістыцы: напрыклад, славянскіх моў у інтэрнэце, мовы СМІ. Нельга абмінуць увагай і лінгвістычную палеаславістыку.

Старшыня МКС **Аляксандр Лукашанец** папрасіў калег выказацца адносна прапанаванай праблематыкі, адзначыўшы, што арганізатары выступаюць за сумяшчэнне двух поглядаў: погляду “знутры” (з пазіцый Беларусі) і погляду “звонку” (з пазіцый славістычнай супольнасці).

Малгажата Карыткоўска адзначыла, што прапановы **Польскага камітэта славістаў** тычацца наступных момантаў: па-першае, варта ўключыць у тэматыку чарговага з'езда новыя праблемы; па-другое, усе вылучаныя праблемы павінны мець інтэрдысцыплінарны характар. Так, тэма “Славянскі ўзаемапераклад” магла б зацікавіць не толькі літаратуразнаўцаў, але і моваведаў. Сярод зусім новых тэм прапануем вылучыць славянскую эмігранталогію – творчасць тых, што выехалі са славянскіх краін (існуе нават камісія эмігранталогіі славян). Неабходна канкрэтызаваць супастаўляльную праблематыку ў пункце 1.4: вылучыць (і адрозніваць) тыпалагічныя і сінхронныя даследаванні. Старшыня **Чэшскага камітэта славістаў Ян Коржэнскі** адзначыў, што патрэбная мадэрнізацыя тэматыкі з'езда, у сувязі з чым прапанаваў разгледзець тэму “*Мова і права*”. Пункт 1.3 праекта можна было б сфармуляваць “*Мова. Палітыка. Права*”. Адсюль вынікае праблема “*Мова палітыкі і мова права*”. У праграме з'езда бракуе пункта “*Гісторыя славян*”, з'яўленню якога вельмі ўзрадаваліся б гісторыкі. Адносна пытання, у якой ступені гісторыя можа быць прадстаўлена на будучым з'ездзе, **Генадзь Цыхун** заўважыў, што ў вылучэнні асобнага – гістарычнага – кірунка няма сэнсу, таму што гістарычная тэматыка прысутнічае і ў мовазнаўчым блоку, і ў літаратуразнаўчым, і ў блоку, прысвечаным гісторыі славістыкі. Старшыня **Балгарскага камітэта славістаў Тодар Баяджыеў** ухваліў прапанову мадэрнізацыі праграмы. Пры гэтым заўважыў, што ёсць, аднак, відавочныя хібы ў праграме папярэдніх з'ездаў: няма вядомых постацяў, “вялікія” асобы не бяруць удзел у працы з'ездаў. З гэтым нешта трэба рабіць. Відавочна, славістыка маладзее, але трэба, каб захоўвалася пераемнасць паміж пакаленнямі славістаў.

У сувязі з выказваннем **Тодара Баяджыева** адносна таго, што *Скарыніяна* – гэта хутчэй *культурная* праблема, а не лінгвістычная, старшыня МКС **Аляксандр Лукашанец** заўважыў, што *Скарыніяна* – *міждысцыплінарная* тэма, ў рамках якой улічваецца роля Скарыны ў гісторыі і культуры славян. А па словах старшыні Расійскага камітэта славістаў

Аляксандра Малдавана, цікава было б прасачыць гэту праблему ў святле гісторыі славянскай Бібліі.

Каардынатар камісій пры Міжнародным камітэце славістаў **Станіслаў Гайда** адзначыў, што інтэрдысцыплінарнасць тэматыкі можа быць забяспечана праз блокі. У кожным такім блоку маглі б быць прадстаўленыя даклады па мовазнаўстве, літаратуразнаўстве і гісторыі. Гэта патрабуе дадатковых арганізацыйных высілкаў. Мадэрнізацыя, такім чынам, павінна тычыцца не толькі праблематыкі, але і форм. Кангрэс у Мінску юбілейны, што вымагае “юбілейнай” праблематыкі. Пленарны даклад мог бы быць прысвечаны папярэднім з’ездам – гісторыі славістыкі, славістычнага руху. Больш за тое, пашырэння патрабуюць блокі “*Гісторыя славян*” і “*Гісторыя культуры славян*”. Старшыня камітэта славістаў **Сербіі Слабадан Маркавіч** выказаваў занепакоенасць “бескантрольнасцю” тэматыкі: на яе трэба ўплываць і прымаць у праграму толькі даклады і паведамленні, што прайшлі адбор нацыянальных камітэтаў. У пытанні, ці патрэбна ўводзіць гістарычны напрамак у праграму чарговага з’езда, Слабадан Маркавіч выказаўся катэгарычна: нам трэба захоўваць пераважна філалагічны профіль з’езда, а гісторыя нам настолькі патрэбная, наколькі яна патрэбная для вытлумачэння пэўных моўных, літаратуразнаўчых ці культуралагічных з’яў.

Славістыка – агульная навука, таму патрабуюць асвятлення ўсе пытанні, што вядомыя ад першага з’езда да з’езда ў Охрыдзе. Патрабуе абмеркавання праблема славістыкі ў свеце, а таксама пытанні метадалогіі славістыкі і методыкі вывучэння славянскіх моў і літаратур.

Прафесар **Ян Доруля** заўважыў, што калі лінгвісты ўлічваюць у сваіх працах здабыткі такой навукі, як археалогія, то гэтага факта нельга не ўлічваць у праграме з’езда. Такім чынам, *славянская археалогія* – жыццёва неабходны пункт для славістычнай праблематыкі. Тым больш, што, па словах **Аляксандра Малдавана**, ёсць камісія па славянскай археалогіі і матэрыяльнай культуры славян.

Рэзюмуючы папярэднія выступленні, **Генадзь Цыхун** падкрэсліў не вельмі перспектыўнае становішча славістыкі ў свеце. А таму гэтае пытанне абавязкова павінна быць вынесена на пленарнае пасяджэнне, калі недастаткова – яшчэ і на круглы стол. Асобнага абмеркавання патрабуе і тэма *Становішча славянскіх моў у свеце*.

Старшыня **Македонскага камітэта славістаў**, старшыня МКС 2003 – 2008 гг., акадэмік **Мілан Гюрчынаў** падзякаваў усім членам МКС за высокую ацэнку з’езда ў Охрыдзе. Выказаўся за далейшы ўлік традыцый папярэдніх з’ездаў, у тым ліку і вопыту з’езда ў Охрыдзе. Ён таксама адзначыў крызіс славістыкі, аднак славістыка – магутная навуковая дысцыпліна, а таму крызіс сумеснымі намаганнямі будзе пераадолены. Акадэмік Гюрчынаў таксама не супраць новай праблематыкі. Больш за тое, традыцыі і сучаснасць нельга разрываць. Па словах старшыня МКС 2003 – 2008 гг., парушаны баланс паміж лінгвістыкай, з аднаго боку, і літаратуразнаўствам і культуралогіяй, з другога. Цікава было б прасачыць уклад славістаў у сусветную культуру. Тэматычныя блокі апраўдалі сябе. Гэта дастаткова ўдалая форма, якой трэба прытрымлівацца

і надалей. Галоўнае, каб была палеміка, але не было канфрантацыі, не было ідэалагічных спрэчак.

Прысутны на пасяджэнні ў якасці госця **Іва Паспішыл** слухна заўважыў, што кожны з'езд павінен мець свой характар. Выказаўся за арэальную лінгвістыку і арэалогію ў літаратуры, а таксама за літаратурную кампаратывістыку. Адзначыў, што праблема “паскоранасці” – навуковая канцэпцыя, якая прымаецца не ўсімі, а таму вузкая і да ўсяго ідэалагічна арыентаваная. Цікава было б даследчыкам падыскутаваць на тэму *Беларуская літаратура паміж Цэнтральнай і Усходняй Еўропай*.

Генадзь Цыхун, каментуючы выступленне Іво Паспішыла, падкрэсліў, што заяўленыя даклады павінны ўлічваць па меншай меры дзве славянскія рэальнасці. Гэта выкладзена нават у Статуце: *параўнанне некалькіх моў або літаратур*. Такія будуць патрабаванні і арганізатараў чарговага з'езда.

Старшыня **Германскага камітэта славістаў Герд Геншал** адзначыў, што нямецкія лінгвісты не падтрымліваюць ідэю пашырэння тэматыкі. У нас быў вопыт супрацоўніцтва з іншымі спецыялістамі (гісторыкамі, сацыёлагамі), але профіль з'езда павінен заставацца некранутым. Трэба пашырыць частку тэматычных блокаў. Ён прапанаваў прапорцыю 50 % : 50 % (палова для секцыйных дакладаў, палова – для тэматычных блокаў). Падчас працы тэматычных блокаў якраз і маглі б закранацца найбольш актуальныя і інтэрдысцыплінарныя праблемы. Адносна апошняга тэзіса прафесара Герда Геншала **Генадзь Цыхун** заўважыў, што старшыня Германскага камітэта славістаў прапануе рэвалюцыйныя суадносіны. Традыцыйна была прапорцыя 75 % : 25 %, прапануецца прапорцыя 50 % : 50 %, аднак мы не можам рэзка мяняць профіль з'езда, бо ўлічваем вопыт і традыцыі нашых папярэднікаў. І гэта адна з аксіём, якая не павінна падлягаць дыскусіі.

Старшыня **Чэшскага камітэта славістаў Ян Кажэньскі** таксама выказаўся за прыярытэт тэматычных блокаў.

Старшыня **Славенскага камітэта славістаў Аленка Шывіц-Дулар** адзначыла традыцыйны характар праблематыкі. Філалогія сама па сабе інтэрдысцыплінарная навука. У праблематыку з'езда могуць быць уключаныя наступныя праблемы: філалогія ў кантэксце гуманітарных навук; сувязь славянскіх моў са славянскімі і неславянскімі мовамі: славянска-германскія, раманскія, іранскія, палеабалканскія сувязі. Тут недастаткова ўлічваць толькі міжславянскія сувязі.

Старшыня **Украінскага камітэта славістаў Аляксей Анішчанка** выразіў задавальненне тым фактам, што беларускія калегі ўлічылі як традыцыі папярэдніх з'ездаў, так і новыя тэндэнцыі. Ён выступіў за пашырэнне ўласна філалагічнага ядра славістыкі. Калі ў праграме будзе прадстаўлена толькі яно, то ёсць рызыка “засушыць” з'езд. Небяспечна звужаць славістыку. Не трэба адсякаць гісторыю, права, этнаграфію, археалогію, эстэтыку, этыку. Усё новае трымаецца на інтэграцыі, на інтэрдысцыплінарным характары. Да новай тэматыкі Аляксей Анішчанка аднёс праблему славянскага менталітэту.

Старшыні Расійскага камітэта славістаў **Аляксандр Малдаван** засцярог прысутных ад супрацьпастаўлення лінгвістыкі і гісторыі. Славістыка – комплексная навука, а таму тут абавязкова ўлічваць міждысцыплінарны

характар. У гэтым плане ён падтрымаў выступленні Іво Паспішыла і Герда Геншала адносна тэматычных блокаў. Аляксандр Малдаван вызначыў “напрамкі паляпшэння” тэматыкі з’езда: па-першае, *гістарызм* – вось тое, чаго сапраўды бракуе: няма гісторыі славянскіх моў, гісторыі славянскіх літаратурных моў, іх граматычнага ладу; па-другое, трэба пакінуць *Кірыла-Мяфодзіеўскую праблематыку*; па-трэцяе, у пункце 1.7 ёсць палажэнне “*Славянская пісьменнасць у Вялікім Княстве Літоўскім*”. Арганізатары слухна вылучылі гэты перыяд – перыяд ВКЛ – у славянскай гісторыі. Тут сапраўды шмат праблем, многія з якіх ужо няблага распрацаваныя. З’езд адбудзецца ў Мінску – па сутнасці на тэрыторыі гэтага цікавага культурнага ўтварэння, у сувязі з чым старшыня Расійскага камітэта славістаў прапанаваў вылучыць асобны напрамак “*Моўная і культурная сітуацыя ў ВКЛ*”. Па-чацвёртае, адсутнічае параўнальнае вывучэнне славянскіх літаратур. Па-пятае, дрэнна прадстаўленыя праблемы тэрміналогіі і двухмоўных тэрміналагічных слоўнікаў (напрыклад, праблемы батанічнай тэрміналогіі).

Старшыня **Італьянскага камітэта славістаў Марчэла Гарзаніці** заклікаў да ўліку храналогіі. Медыявісты (і моваведы, і літаратуразнаўцы) павінны быць аб’яднаныя ў адным месцы. Ён падтрымаў тэму, прысвечаную ВКЛ, адзначаючы, што гэта вельмі цікава не толькі беларусам, але і іншым еўрапейцам, а таму адзначаная праблематыка будзе мець бясспрэчны поспех. У сувязі з гэтым Марчэла Гарзаніці ўзнямае наступны аспект: уплыў лацінскай культуры і мовы на культуру ВКЛ.

Намеснік старшыні МКС **Генадзь Цыхун** падзякаваў прысутным за слухныя прапановы, але адзначыў пры гэтым, што мовазнаўчая і літаратуразнаўчая праблематыка ўяўляюць сабой нераўназначныя часткі: менш прапаноў было якраз па літаратуразнаўчай частцы. Спецыяльна звяртае ўвагу на прапановы да часткі 2, а таксама па гісторыі славістыкі (апошняе пытанне трэба канкрэтызаваць). Праблема тэматычных блокаў павінна вырашацца нацыянальнымі камітэтамі славістаў. І чым раней, тым лепей. На папярэднім з’ездзе гэтае пытанне было вырашана за год. Трэба яшчэ раней, каб не крыўдзіць людзей, зацягваючы рашэнне. У блоку павінны быць прадстаўлены даследчыкі з розных краін. Добра было б, каб “слупы славістыкі” задавалі тон, падавалі заяўкі.

2-ое пасяджэнне: 14:30 – 17:00

Старшыня МКС **Аляксандр Лукашанец** пазнаёміў прысутных з колам пытанняў да абмеркавання, сярод якіх: 1) арганізацыйныя пытанні; 2) статутныя пытанні, што тычацца дзейнасці МКС.

Былі адзначаны традыцыйныя формы правядзення з’езда, якія апраўдалі сябе падчас работы папярэдніх форумаў: а) пленарныя даклады; б) секцыі; в) тэматычныя круглыя сталы; г) блокі.

Было прапанавана на тэматычныя блокі адводзіць не 2 гадзіны, як гэта звычайна рабілася, а 3, каб абмеркаваць усе праблемы.

А. Лукашанец праінфармаваў, што хутка будзе створаны сайт з’езда. Прагучала прапанова Л. Радэнкавіча, каб на гэтым сайце была прадстаўлена

інфармацыя аб рабоце камісій. **Аляксандр Малдаван** прапанаваў на іх змясціць толькі спіс камісій з актыўнымі гіперспасылкамі. Плюс да кожнай пазіцыі павінна быць прадстаўлена анатацыя. **Станіслаў Гайда** рэкамендаваў кіраўнікам камісій зрабіць сайты камісій.

А. Лукашанец закрануў пытанне аб правядзенні наступнага пасяджэння Прэзідыума МКС. Старшыня Расійскага камітэта славістаў **Аляксандр Малдаван** выказаў надзею, што яго атрымаецца правесці ў 2010 годзе ў Вялікім Ноўгарадзе.

Аляксандр Лукашанец таксама заўважыў, што асобныя *статутныя* пытанні (Статут быў прыняты 21.X.1994 г. ва Урбіна) выклікаюць пэўнае непаразуменне: што датычыць пэўных паняццяў і тэрміналогіі (правядзення *пленумаў*; *статус такіх пасяджэнняў, як сённяшняе*; *склад Прэзідыума МКС*).

Удзельнік пасяджэння ва Урбіна праф. **Генадзь Цыхун** пазнаёміў прысутных з гісторыяй пытання: істотных змен у папярэдні тэкст Статута ўнесена не было; 6 віцэ-прэзідэнтаў было заменена на *віцэ-прэзідэнты*. Самае спрэчнае пытанне – пытанне аб Прэзідыуме (артыкулы 15-16). У Охрыдзе, як і раней у Кракаве і Любляне, у Прэзідыум былі абраныя толькі старшыня і намеснік старшыні, якія прапанавалі абраць у склад кіраўніцтва МКС куратара камісій і сакратара, што і было зроблена. У Кракаве К. Гутшміт прапанаваў, што, зыходзячы з прагматычных мэтаў арганізацыі і правядзення чарговага з'езда, старшыня стварае рабочую групу з вопытных членаў МКС.

Ці ёсць неабходнасць уносіць змены ў Статут па гэтым пытанні? У свой час старшыня МКС **Аленка Шывіц-Дулар** стварыла рабочую групу, групу экспертаў, якія займаліся падрыхтоўкай з'езда ў Славеніі, папярэдне абмеркаваўшы гэта з выбітнымі філолагамі (Гансам Ротэ, Славамірам Вольманам і іншымі). Мы лічым немэтазгодным уносіць у Статут якія-небудзь палажэнні, датычныя рабочай групы, бо такая група экспертаў мае выключна практычны характар. Адносна сённяшняга пасяджэння мы прынялі наступную формулу: пашыранае пасяджэнне прэзідыума.

Па словах прафесара **Яна Дорулі**, яшчэ на з'ездзе ў Кракаве было прынята рашэнне, што склад Прэзідыума вызначаецца арганізатарамі. Няма ніякіх падстаў нешта мяняць. Гэта прапанавала камісія ў саставе Ротэ, Талстога, Вольмана і некаторых іншых.

Аднак акадэмік **Анішчанка** выказаўся адносна немэтазгоднасці абмяжоўвацца толькі тымі членамі МКС, што рыхтуюць з'езд. Трэба, каб былі пастаянныя члены, каб адбывалася пераемнасць. На што прафесар **Генадзь Цыхун** слухна парыраваў: арганізатары папярэдніх з'ездаў прадстаўлены на пашыраным пасяджэнні прэзідыума амаль на палову. Старшыня МКС **Аляксандр Лукашанец** выказаў яшчэ больш катэгарычную нязгоду адносна ўвядзення патэнцыяльных арганізатараў будучых з'ездаў. Ёсць толькі арганізатары наступных з'ездаў.

На думку прафесара **Малгажаты Карыткоўскай**, некаторыя палажэнні Статута ўжо не працуюць, а таму такія пытанні павінны вырашацца толькі падчас правядзення Пленума.

Генадзь Цыхун паведаміў, што на пашыраныя пасяджэнні будзе запрашацца столькі чалавек, колькі іх змогуць прыняць арганізатары. Усе

астатнія члены МКС будуць інфармавацца. Яны змогуць, калі пажадаюць, прыехаць за свой кошт, толькі папярэдне ўзгадніўшы ў арганізатарамі факт свайго прыезду.

Іва Поспішыл просіць Прэзідыум, каб Чэхія была прадстаўлена ў МКС не Чэшскім камітэтам славістаў, а Чэшскай асацыяцыяй славістаў, якую ён узначальвае. Чытае ліст С. Вольмана. **Аляксандр Лукашанец** перапыняе дыскусію, адзначыўшы, што сваю дзейнасць МКС павінен ажыццяўляць строга ў адпаведнасці са Статутам: кожная краіна мае права на аднаго прадстаўніка. На гэты момант паўнамоцным прадстаўніком Чэхіі з'яўляецца Ян Коржэнскі.

Станіслаў Гайда раскажаў аб рабоце камісій, падкрэсліўшы, што зараз актыўна і плённа працуюць 33 славістычныя камісіі. У Охрыдзе 8 камісій былі закрытыя. Пасля пяці гадоў дзейнасці прапануецца заслухоўваць справаздачу кожнай камісіі і ўжо потым прымаць калегіяльнае рашэнне аб далейшым існаванні той ці іншай камісіі.

Куратар камісій пры МКС прапанаваў зацвердзіць назвы і старшынь дзвюх новых камісій: *корпуснай камісіі*, што працуе над стварэннем нацыянальных корпусаў славянскіх моў (старшыня – праф. Лазіньскі, Варшаўскі ўніверсітэт); *камісіі гістарычнай і культуралагічнай балканістыкі* (старшыня – праф. Ілона Суэцка).

Генадзь Цыхун, спасылаючыся на Аляксандра Малдавана, гаварыў, што трэба кантраляваць працэс стварэння камісій, каб 1 чалавек не ствараў камісію для вырашэння якой-небудзь адной лакальнай праблемы. Камісія мусіць вырашаць канцэптואльныя, глабальныя славістычныя праблемы. Яго падтрымаў і старшыня МКС **Аляксандр Лукашанец**, які папрасіў прысутных быць больш асцярожнымі і абачлівымі, бо ў структуры МКС на дадзены момант ужо працуюць 35 камісій.

Старшыня Расійскага камітэта славістаў **Аляксандр Малдаван** яшчэ раз выказаў надзею, што атрымаецца правесці Пленум МКС у Вялікім Ноўгарадзе ў 2010 г., дзе будзе канчаткова зацверджана праблематыка чарговага з'езда славістаў і вырашаны іншыя надзённыя пытанні работы МКС.

Старшыня МКС А. Лукашанец

Сакратар МКС С. Важнік